



## GEMEINDERAT HOCHKIRCH 2024

### TOP      Beratungsgegenstand / Bemerkungen

#### 10. Beratung und Beschluss zum Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ - Vergabe der Bauleistungen LOS 09 - Wärmedämmverbundsystem –

---

##### Sachdarstellung / öffentliche Sitzung

Der Gemeinderat Hochkirch hat am 19.09.2019 den Ersatzneubau des Kultur- und Begegnungszentrums Rodewitz beschlossen.

Zur Umsetzung des Vorhabens wurde im Rahmen einer öffentlichen Vergabe das LOS 09 Wärmedämmverbundsystem mit Umfang nach vorgegebenen Leistungsverzeichnis ausgeschrieben.

Insgesamt unterbreiteten dreizehn Firmen ein entsprechendes Angebot. Das wirtschaftlichste Angebot wurde von der Firma AP Bau- und Projektmanagement GmbH aus Bischofswerda abgegeben. Das Angebot entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen bei erwartungsgemäßer einwandfreier Ausführung, Qualität sowie Gewährleistung. Demnach steht die Auftragsvergabe an die AP Bau- und Projektmanagement GmbH zum Beschluss:

---

### B e s c h l u s s v o r l a g e

---

zur Beratung / Entscheidung für den **01.02.2024**

*Der Gemeinderat Hochkirch beschließt der AP Bau- und Projektmanagement GmbH, Lutherstraße 13, 01877 Bischofswerda den Zuschlag für das LOS 09 Wärmedämmverbundsystem als Bauleistung beim Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ zu einem Bruttogesamtpreis von 83.154,69 € zu erteilen.*

Datum: 24.01.2024

Einreicher: Bauamt

#### Abstimmung:

..... Ja-Stimmen      ..... Gegenstimmen      ..... Enthaltungen      .... Befangenheit

# Vergabevorschlag

## Vorhaben: Bürgerzentrum Rodewitz

**Los 09 – Wärmedämmverbundsystem**  
- Öffentliche Ausschreibung gem. VOB/A -

	Datum	Bieterzahl
<b><u>Ablauf der Angebotsfrist:</u></b>	<b>24.11.2023 – 10:00 Uhr</b>	<b>13</b>

Sehr geehrte Damen und Herren,

gemäß den Vergabebestimmungen im Anwendungsbereich der Richtlinie VOB/A und dem darin enthaltenen § 16 ff, erfolgte durch unser Büro die Prüfung und Wertung der bis zum 24.11.2023 **13 eingegangenen Angebote**, zu der öffentlichen Ausschreibung, in den Wertungsstufen 1 – 4 mit folgendem Inhalt und Ergebnis.

### 1. Wertungsstufe: formale Angebotsauswertung nach § 16 VOB/A

#### a) Zwingende Ausschlussgründe

Die vorliegenden Angebote der Bieter auf den Rängen 1 – **E12 AP Bau- und Projektmanagement GmbH**, Rang 2 – **E9 Fa. Busch** sowie Rang 3 – **E8 BAU Niederkaina GmbH** enthalten alle geforderten Erklärungen, Nachweise (bzw. wurden nachgefordert und fristgerecht nachgereicht) und Einheitspreise. Sie sind rechtsverbindlich; die Bieterangaben sind zweifelsfrei; es wurden keine Änderungen an den Vertragsunterlagen vorgenommen und die Angebote gingen form- und fristgerecht beim Auftraggeber ein. Es gibt keine Hinweise auf wettbewerbswidrige Absprachen. Gleiches gilt hinsichtlich vorsätzlich unzutreffender Erklärungen des Bieters bzgl. Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit. Nebenangebote waren zugelassen.

#### b) Fakultative Ausschlussgründe

Fälle von Insolvenz oder schwerer Verfehlungen konnten nicht festgestellt werden. Die Zuverlässigkeit der näher betrachteten Bieter als Bewerber muss nicht in Frage gestellt werden. Sie kommen Ihren gesellschaftlichen und sozialen Verpflichtungen ordnungsgemäß nach. Bei den eingegangenen Angeboten liegen somit keine fakultative Ausschlussgründe vor.

## **2. Wertungsstufe: Eignungsprüfung nach § 16 VOB/A**

Der Bieter auf **Rang 1 – E12 AP Bau- und Projektmanagement GmbH** ist präqualifiziert.

Die Umsätze für die Jahre 2019 bis 2021 liegen bei 2,0 bis 2,4 Mio. €/a. Die Anzahl der Arbeitskräfte lag in den letzten 3 Jahren bei 26 Arbeitskräften.

Der Bieter erklärt im Formblatt 213, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Eine Prüfung der Referenzen ergab ein überwiegend positives Bild des Bieters.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

Der Bieter auf **Rang 2 – E 9 Fa. Busch** ist ebenfalls präqualifiziert, der Bieter auf **Rang 3 – E8 Bau Niederkaina GmbH** ist nicht präqualifiziert, hat das FB 124 Eigenerklärung abgegeben.

Die Bieter können für die letzten drei Geschäftsjahre entsprechende Umsätze benennen. Entsprechende Referenzen liegen vor. Die Arbeitskräfte liegen bei den Bieter bei einer Höhe, die für dieses Bauvorhaben eine fachkundige und zuverlässige Ausführung erwarten lassen. Die Firma Busch (E9) ist dem Auswertenden hinreichend für ihre Leistungsfähigkeit bekannt.

Alle Bieter geben an, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung der Bieter bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Die Bieter werden als ausreichend geeignet bewertet.

## **3. Wertungsstufe: Rechnerische und formelle Prüfung nach § 16 c VOB/A**

### **Rechnerische Prüfung der Angebote:**

Im Ergebnis der rechnerischen Prüfung ergaben sich keine Summierungs- oder Rechenfehler.

Die Ergebnisse der rechnerischen Prüfung sind in nachfolgender Tabelle 1 – einem Auszug aus der Angebotsauswertung unserer AVA-Software – dargestellt.

			Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich		
Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
<b>E12 AP Bau- und Projekt...</b>	<b>69.877,89</b>		<b>69.877,89</b>	<b>13.276,80</b>	<b>83.154,69</b>	-	<b>100,0%</b>	-
E9 Malerfachbetrieb Busch	70.656,89		70.656,89	13.424,81	84.081,70	-	101,1%	-1,1%
E8 Bau Niederkaina Erwer...	72.913,25	-1.093,70	71.819,55	13.645,71	85.465,26	-	102,8%	-2,7%
E2 BMK Baubetrieb	82.130,69		82.130,69	15.604,83	97.735,52	-	117,5%	-14,9%
E5 Baugeschäft Pursche ...	82.336,00		82.336,00	15.643,84	97.979,84	-	117,8%	-15,1%
E13 Bau- Cooperation Gm...	86.051,47		86.051,47	16.349,78	102.401,25	-	123,1%	-18,8%
E3 HIDALGO Bau GmbH	96.685,50	-2.900,57	93.784,93	17.819,14	111.604,07	-	134,2%	-25,5%
E11 Baubetrieb Poost	97.582,08		97.582,08	18.540,60	116.122,68	-	139,6%	-28,4%
E7 HFS Hoch- und Tiefbau...	101.303,25	-2.026,07	99.277,18	18.862,66	118.139,84	-	142,1%	-29,6%
E1 Steffen Reuchsel GmbH	109.555,00		109.555,00	20.815,45	130.370,45	-	156,8%	-36,2%
E6 Fassadenbau- & Maler...	111.198,02		111.198,02	21.127,62	132.325,64	-	159,1%	-37,2%
E10 ISP Fassadenbau Gm...	126.045,00	-2.520,90	123.524,10	23.469,58	146.993,68	-	176,8%	-43,4%
<b>E4Effektiv Fassaden-und...</b>	<b>124.275,00</b>		<b>124.275,00</b>	<b>23.612,25</b>	<b>147.887,25</b>	-	<b>177,8%</b>	<b>-43,8%</b>

**Tabelle 1: Angebotsübersicht**

## Technische Prüfung der Angebote

Nach der technischen Prüfung kann zusammenfassend festgestellt werden, dass die im Leistungstext vorgegebenen Normativen in den vorliegenden Angeboten eingehalten wurden.

## Prüfung der Nebenangebote (wirtschaftlich und technisch)

Es wurden keine Nebenangebote vorgelegt.

## Wirtschaftliche Prüfung der Angebote / Vergleich Kostenberechnung

			Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich		
Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
<b>E12 AP Bau- und Projekt...</b>	<b>69.877,89</b>		<b>69.877,89</b>	<b>13.276,80</b>	<b>83.154,69</b>	-	<b>100,0%</b>	-
E9 Malerfachbetrieb Busch	70.656,89		70.656,89	13.424,81	84.081,70	-	101,1%	-1,1%
E8 Bau Niederkaina Erwer...	72.913,25	-1.093,70	71.819,55	13.645,71	85.465,26	-	102,8%	-2,7%
E2 BMK Baubetrieb	82.130,69		82.130,69	15.604,83	97.735,52	-	117,5%	-14,9%
E5 Baugeschäft Pursche ...	82.336,00		82.336,00	15.643,84	97.979,84	-	117,8%	-15,1%
E13 Bau- Cooperation Gm...	86.051,47		86.051,47	16.349,78	102.401,25	-	123,1%	-18,8%
E3 HIDALGO Bau GmbH	96.685,50	-2.900,57	93.784,93	17.819,14	111.604,07	-	134,2%	-25,5%
E11 Baubetrieb Poost	97.582,08		97.582,08	18.540,60	116.122,68	-	139,6%	-28,4%
E7 HFS Hoch- und Tiefbau...	101.303,25	-2.026,07	99.277,18	18.862,66	118.139,84	-	142,1%	-29,6%
Kostenberechnung	99.967,62		99.967,62	18.993,85	118.961,47	-	143,1%	-30,1%
E1 Steffen Reuchsel GmbH	109.555,00		109.555,00	20.815,45	130.370,45	-	156,8%	-36,2%
E6 Fassadenbau- & Maler...	111.198,02		111.198,02	21.127,62	132.325,64	-	159,1%	-37,2%
E10 ISP Fassadenbau Gm...	126.045,00	-2.520,90	123.524,10	23.469,58	146.993,68	-	176,8%	-43,4%
<b>E4Effektiv Fassaden-und...</b>	<b>124.275,00</b>		<b>124.275,00</b>	<b>23.612,25</b>	<b>147.887,25</b>	-	<b>177,8%</b>	<b>-43,8%</b>

**Tabelle 2: Vergleich Kostenberechnung**

Nach rechnerischer Prüfung der gewerteten Angebote beträgt der Abstand des Bestbieters E12 AP GmbH zur Kostenberechnung 30.089,73 € (netto) bzw. 30,1%. Zwischen Bestbieter und Zweitplatzierten liegt der Abstand bei 1,1% und zwischen Bestbieter und Drittplatzierten 2,7%. Die Kalkulation des Bestbieters erscheint hieraus auskömmlich zu sein.

Die Angebotsübersicht mit 13 Bietern spiegelt den derzeitigen hohen Wettbewerb am Markt in dieser Branche wider.

Alle Angebote sind vergleichbar und als auskömmlich kalkuliert zu werten.

#### **4. Wertungsstufe: Prüfung der Angemessenheit der Preise nach § 16 d Abs. 1 Nr. 1 + 2 VOB/A**

Die vorliegende Prüfung ergab, dass die Preise der Angebote angemessen sind. Entsprechend, den mit den Angeboten und nach Nachforderung eingereichten Unterlagen ist davon auszugehen, dass diese Firmen sich durch qualitäts- und termingerechte Arbeit auszeichnen. Die Firmen sind vollumfänglich geeignet, den Auftrag auszuführen.

Die Preisstrukturen der Bieter sind verständlich. Hinweise auf Mischkalkulation in dem Angebot oder auf unangemessen hohe oder niedrige Preise wurden in der Auswertung des Preisspiegels und der Formblätter 221/222 sowie mit aktuellen Erfahrungen aus vergleichbaren Projekten, nicht festgestellt.

Zusammenfassend kann man für den Bestbieter von einer nachvollziehbaren, in sich schlüssigen Kalkulation sprechen. Er hat die augenblickliche Markt- und Wettbewerbssituation für seine Preisbildung effektiv genutzt, so dass hier ein annehmbares Angebot vorliegt.

#### **Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes**

Das Angebot des Bestbieters E12 – AP GmbH entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen. Eine einwandfreie Ausführung, Qualität und Gewährleistung sind zu erwarten.

Dabei ist das Angebot auch das Angebot mit einem annehmbaren Verhältnis zwischen Preis und Leistung. Somit kann der Zuschlag auf das Angebot mit dem niedrigsten Preis erteilt werden.

## Empfehlung:

Wir empfehlen Ihnen, dem Bieter mit der Angebotsnummer E12, der Firma

### **AP Bau- und Projektmanagement GmbH**

Lutherstraße 13  
01877 Bischofswerda

mit dem Angebot in Höhe von

Netto:	69.877,89 €
<u>Zzgl. 19% MwSt.:</u>	<u>13.276,80 €</u>
<b>Brutto</b>	<b><u>83.154,69 €</u></b>

den Zuschlag zu erteilen.

Das Angebot des o. g. Bieters enthält keine Nebenangebote und keinen Preisnachlass.

Bei Fragen stehe ich Ihnen unter 03591 – 350 186 zur Verfügung

Mit freundlichen Grüßen



Stephanie Köpp  
Dipl.-Ing. (FH)

#### Anlagen

Anlage 1 – Preisspiegel und Nachrechnungsergebnisse der AVA-Software

Anlage 2 – Submissionsprotokoll