



GEMEINDERAT HOCHKIRCH 2024

TOP Beratungsgegenstand / Bemerkungen

7. Beratung und Beschluss zum Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ - Vergabe von Bauleistungen LOS 04 - Fenster- / Türelemente -

Sachdarstellung / öffentliche Sitzung

Der Gemeinderat Hochkirch hat am 19.09.2019 den Ersatzneubau des Kultur- und Begegnungszentrums Rodewitz beschlossen.

Zur Umsetzung des Vorhabens wurde im Rahmen einer öffentlichen Vergabe das LOS 04 Fenster-/ Türelemente mit Arbeiten im Umfang nach vorgegebenen Leistungsverzeichnis ausgeschrieben.

Insgesamt unterbreiteten sechs Firmen ein entsprechendes Angebot. Das wirtschaftlichste Angebot wurde von der Firma Freund Metallbau GmbH aus Kubschütz abgegeben. Das Angebot entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen bei erwartungsgemäßer einwandfreier Ausführung, Qualität sowie Gewährleistung. Demnach steht die Auftragsvergabe an die Freund Metallbau GmbH zum Beschluss:

B e s c h l u s s v o r l a g e

zur Beratung / Entscheidung für den **01.02.2024**

Der Gemeinderat Hochkirch beschließt der Firma Freund Metallbau GmbH, Soritz 31, 02627 Kubschütz den Zuschlag für das LOS 04 Fenster-/ Türelemente als Bauleitung beim Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ zu einem Bruttogesamtpreis von 47.336,45 € zu erteilen.

Datum: 24.01.2024

Einreicher: Bauamt

Abstimmung:

..... Ja-Stimmen Gegenstimmen Enthaltungen Befangenheit

Vergabevorschlag

Vorhaben: Bürgerzentrum Rodewitz

Los 04 – Fenster- / Türelemente
- Öffentliche Ausschreibung gem. VOB/A -

	Datum	Bieterzahl
<u>Ablauf der Angebotsfrist:</u>	24.11.2023 – 10:00 Uhr	6

Sehr geehrte Damen und Herren,

gemäß den Vergabebestimmungen im Anwendungsbereich der Richtlinie VOB/A und dem darin enthaltenen § 16 ff, erfolgte durch unser Büro die Prüfung und Wertung der bis zum 24.11.2023 **6 eingegangenen Angebote**, zu der öffentlichen Ausschreibung, in den Wertungsstufen 1 – 4 mit folgendem Inhalt und Ergebnis.

1. Wertungsstufe: formale Angebotsauswertung nach § 16 VOB/A

a) Zwingende Ausschlussgründe

Die vorliegenden Angebote enthalten alle geforderten Erklärungen, Nachweise (bzw. wurden nachgefordert und fristgerecht nachgereicht) und Einheitspreise. Sie sind rechtsverbindlich; die Bieterangaben sind zweifelsfrei; es wurden keine Änderungen an den Vertragsunterlagen vorgenommen und die Angebote gingen form- und fristgerecht beim Auftraggeber ein. Es gibt keine Hinweise auf wettbewerbswidrige Absprachen. Gleiches gilt hinsichtlich vorsätzlich unzutreffender Erklärungen des Bieters bzgl. Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit. Nebenangebote waren zugelassen.

b) Fakultative Ausschlussgründe

Die Bieter E3 - Fa. Sarodnik und E5 - Freund Metallbau GmbH sind präqualifiziert.

Die Bieter E1 - Steglich & Beutlich GmbH, E2 – GT Fensterwerk Guben GmbH, E4 – Ebert Bauelemente GmbH, E6 – Mebaco Metallbau GmbH sind nicht präqualifiziert, die Eigenerklärung FB 124 liegt unterschrieben vor.

Fälle von Insolvenz oder schwerer Verfehlungen konnten nicht festgestellt werden. Die Zuverlässigkeit des Bieters als Bewerber muss nicht in Frage gestellt werden. Sie kommen Ihren gesellschaftlichen und sozialen Verpflichtungen ordnungsgemäß nach. Bei den eingegangenen Angeboten liegen somit keine fakultative Ausschlussgründe vor.

2. Wertungsstufe: Eignungsprüfung nach § 16 VOB/A

Zur Eignungsprüfung werden die ersten 3 Bieter näher betrachtet, da die weiteren Bieter aufgrund des Preisabstandes wirtschaftlich uninteressant sind.

Der Bieter auf **Rang 1 - E5 - Freund Metallbau GmbH** ist präqualifiziert. Die Umsätze für die Jahre 2019 bis 2021 liegen bei 3,0 bis 2,8 Mio. € / a. Die Anzahl der Arbeitskräfte lag in diesen Jahren bei durchschnittlich 22 Mitarbeitern.

Der Bieter erklärt im Formblatt 213, dass nicht alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden. Im Verzeichnis der Nachunternehmerleistungen wurden die entsprechenden Leistungen benannt. Dies betrifft die Kunststofffenster und Montageleistungen der Aluminium-Glastüren sowie den außenliegenden Sonnenschutz.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Eine Prüfung der Referenzen ergab ein überwiegend positives Bild des Bieters, sowie für die benannten Nachunternehmer. Unterstützt wird diese Einschätzung zur Eignung von positiven Erfahrungen, die unser Büro auch mit den Nachunternehmer Fa. Graf in der Realisierung gemeinsamer Objekte in der Vergangenheit sammeln konnte.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

Der Bieter auf **Rang 2 - E3 - Bau- und Möbeltischlerei Sarodnik e.K.** ist ebenfalls präqualifiziert. Die Umsätze für die Jahre 2019 bis 2021 liegen bei 774T€/a bis 576T €/a. Die Anzahl der Arbeitskräfte lag in diesen Jahren bei 2 Mitarbeitern.

Der Bieter erklärt, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Eine Prüfung der Referenzen ergab ein überwiegend positives Bild des Bieters.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

Der Bieter auf **Rang 3 - E1 – Steglich & Beutlich GmbH** ist nicht präqualifiziert. Die Umsätze für die Jahre 2019 bis 2021 liegen bei durchschnittlich 1.8 Mio. €/a. Die Anzahl der Arbeitskräfte lag in diesen Jahren bei 16 bis 22 Mitarbeitern.

Der Bieter erklärt im Formblatt 213, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden. Im Verzeichnis der Nachunternehmerleistungen wurden keine Nachunternehmer benannt.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Eine Prüfung der Referenzen ergab ein überwiegend positives Bild des Bieters.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

3. Wertungsstufe: Rechnerische und formelle Prüfung nach § 16 c VOB/A

Rechnerische Prüfung der Angebote:

Im Ergebnis der rechnerischen Prüfung stellten sich keine Summierungs- oder Rechenfehler heraus.

Die Ergebnisse der rechnerischen Prüfung sind in nachfolgender Tabelle 1 – einem Auszug aus der Angebotsauswertung unserer AVA-Software – dargestellt.

		Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich			
Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
E5 Freund - Metallbau G...	39.778,53		39.778,53	7.557,92	47.336,45	-	100,0%	-
E3 Bau- und Möbeltischler...	51.133,00		51.133,00	9.715,27	60.848,27	-	128,5%	-22,2%
E1 Steglich & Beutlich Gm...	51.622,87		51.622,87	9.808,35	61.431,22	-	129,8%	-22,9%
E2 GT- Fensterwerkgaben...	56.174,84		56.174,84	10.673,22	66.848,06	-	141,2%	-29,2%
E6 Mebaco Metallbau Gm...	61.970,25		61.970,25	11.774,35	73.744,60	-	155,8%	-35,8%
E4 Ebert Bauelemente G...	67.927,00		67.927,00	12.906,13	80.833,13	-	170,8%	-41,4%

Tabelle 1: Angebotsübersicht

Technische Prüfung der Angebote

Nach der technischen Prüfung kann zusammenfassend festgestellt werden, dass die im Leistungstext vorgegebenen Normativen in den vorliegenden Angeboten eingehalten wurden.

Der Bestbieter - Fa. Freund Metallbau GmbH – hat andere Fabrikate als geplant für die Kunststofffenster und Aluminium-Glastüren angeboten. Die Gleichwertigkeitsprüfung anhand der gelieferten Produktdatenblätter ergab, dass die angebotenen Produkte den ausgeschriebenen Eigenschaften entsprechen.

Prüfung der Nebenangebote (wirtschaftlich und technisch)

Es wurden keine Nebenangebote vorgelegt.

Wirtschaftliche Prüfung der Angebote / Vergleich Kostenberechnung

			Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich		
Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
E5 Freund - Metallbau G...	39.778,53		39.778,53	7.557,92	47.336,45	-	100,0%	-
E3 Bau- und Möbeltischler...	51.133,00		51.133,00	9.715,27	60.848,27	-	128,5%	-22,2%
E1 Steglich & Beutlich Gm...	51.622,87		51.622,87	9.808,35	61.431,22	-	129,8%	-22,9%
E2 GT- Fensterwerkgruppen...	56.174,84		56.174,84	10.673,22	66.848,06	-	141,2%	-29,2%
E6 Mebaco Metallbau Gm...	61.970,25		61.970,25	11.774,35	73.744,60	-	155,8%	-35,8%
Kostenberechnung	65.034,00		65.034,00	12.356,46	77.390,46	-	163,5%	-38,8%
E4 Ebert Bauelemente G...	67.927,00		67.927,00	12.906,13	80.833,13	-	170,8%	-41,4%

Tabelle 2: Vergleich Kostenberechnung

Nach rechnerischer Prüfung der Angebote beträgt der Abstand des Bestbieters E5 - Freund Metallbau GmbH - zur Kostenberechnung 25.255,47 (netto) bzw. 38,8%.

Der Bieter auf Rang 2 - E3 Bau- und Möbeltischlerei Sarodnik - liegt 13.901,00 € netto unter der Kostenberechnung.

5 Bieter ordnen sich unterhalb der Kostenberechnung ein. Dies ist damit zu begründen, dass in der Entwurfsplanung die Fenster aus Aluminium geplant wurden. Zur Kostenoptimierung wurden in der Ausführungsplanung die Fenster aus Kunststoff geplant.

Der Bieter auf Rang 6 – E4 Ebert Bauelemente GmbH wird auf Grund der sehr hohen Differenz zur Kostenberechnung nicht weiter betrachtet. Das Angebot ist wirtschaftlich nicht interessant.

4. Wertungsstufe: Prüfung der Angemessenheit der Preise nach § 16 d Abs. 1 Nr. 1 + 2 VOB/A

Das Angebot des Bestbieters liegt 22,2% unter dem Angebot des Zweitbieters.

Der Bestbieter – Freund Metallbau GmbH – wurde diesbezüglich aufgefordert die Auskömmlichkeit des Gesamtangebotes zu erklären, sowie für die signifikanten Titel 4 Aluminium-Glastüren.

Die Auskömmlichkeit der angebotenen Preise wurde bestätigt. Die niedrigen Preise wurden mit der Nähe der Firmenlage zum geplanten Objekt und somit Entfall der Anfahrtskosten, sowie mit sehr guten Einkaufskonditionen begründet.

Der Bieter mit dem niedrigsten Angebotspreis im Wettbewerb – Fa. Freund Metallbau GmbH – kalkuliert eine Stundenzahl von 114 Stunden und bewegt sich damit innerhalb der geschätzten bautechnisch erforderlichen Ansätze des Planungsbüros, betrachtet man den Leistungsanteil ohne Nachunternehmer.

Der Bestbieter hat nachvollziehbar dargelegt, dass er die Markt- und Wettbewerbssituation für seine Preisbildung effektiv genutzt hat, so dass hier ein annehmbares Angebot vorliegt.

Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Das Angebot des Bestbieters E5 – Freund Metallbau GmbH entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen. Eine einwandfreie Ausführung, Qualität und Gewährleistung sind zu erwarten.

Dabei ist das Angebot auch das Angebot mit einem annehmbaren Verhältnis zwischen Preis und Leistung. Somit kann der Zuschlag auf das Angebot mit dem niedrigsten Preis erteilt werden.

Empfehlung:

Wir empfehlen Ihnen, dem Bieter mit der Angebotsnummer E5, der Firma

Freund Metallbau GmbH

Soritz 31
02627 Kubschütz.

mit dem Angebot in Höhe von

Netto:	39.778,53 €
Zzgl. 19% MwSt.:	7.557,92 €
Brutto	47.336,45 €

den Zuschlag zu erteilen.

Das Angebot des o. g. Bieters enthält keine Nebenangebote und keinen Preisnachlass.

Bei Fragen stehe ich Ihnen unter 03591 – 350 186 zur Verfügung

Mit freundlichen Grüßen



Stephanie Köpp
Dipl.-Ing. (FH)

Anlagen

Anlage 1 – Preisspiegel und Nachrechnungsergebnisse der AVA-Software
Anlage 2 – Submissionsprotokoll