



GEMEINDERAT HOCHKIRCH 2024

TOP Beratungsgegenstand / Bemerkungen

8. Beratung und Beschluss zum Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ -Vergabe von Bauleistungen LOS 06 - Zimmerarbeiten-

Sachdarstellung / öffentliche Sitzung

Der Gemeinderat Hochkirch hat am 19.09.2019 den Ersatzneubau des Kultur- und Begegnungszentrums Rodewitz beschlossen.

Zur Umsetzung des Vorhabens wurden im Rahmen einer öffentlichen Vergabe das LOS 06 mit Zimmerarbeiten im Umfang nach vorgegebenen Leistungsverzeichnis ausgeschrieben.

Insgesamt unterbreiteten sechs Firmen ein entsprechendes Angebot. Das wirtschaftlichste Angebot wurde von der Firma Kero Zimmerei und Holzbau Metallbau GmbH aus Rothenburg abgegeben. Das Angebot entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen bei erwartungsgemäßer einwandfreier Ausführung, Qualität sowie Gewährleistung. Demnach steht die Auftragsvergabe an die Kero Zimmerei und Holzbau GmbH zum Beschluss:

B e s c h l u s s v o r l a g e

zur Beratung / Entscheidung für den **01.02.2024**

Der Gemeinderat Hochkirch beschließt der Kero Zimmerei und Holzbau GmbH, Friedensstr. 114, 02929 Rothenburg den Zuschlag für das LOS 06 Zimmerarbeiten als Bauleistung beim Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ zu einem Bruttogesamtpreis von 90.996,18 € zu erteilen.

Datum: 24.01.2024

Einreicher: Bauamt

Abstimmung:

..... Ja-Stimmen Gegenstimmen Enthaltungen Befangenheit

Vergabevorschlag

Vorhaben: Bürgerzentrum Rodewitz

Los 06 - Zimmerarbeiten

- Öffentliche Ausschreibung gem. VOB/A -

	Datum	Bieterzahl
Ablauf der Angebotsfrist:	24.11.2023 – 10:00 Uhr	6

Sehr geehrte Damen und Herren,

gemäß den Vergabebestimmungen im Anwendungsbereich der Richtlinie VOB/A und dem darin enthaltenen § 16 ff, erfolgte durch unser Büro die Prüfung und Wertung der bis zum 24.11.2023 **6 eingegangenen Angebote**, zu der öffentlichen Ausschreibung, in den Wertungsstufen 1 – 4 mit folgendem Inhalt und Ergebnis.

1. Wertungsstufe: formale Angebotsauswertung nach § 16 VOB/A

a) Zwingende Ausschlussgründe

Die vorliegenden Angebote enthalten alle geforderten Erklärungen, Nachweise (bzw. wurden von den 3 wirtschaftlichsten Bietern nachgefordert und fristgerecht nachgereicht) und Einheitspreise. Sie sind rechtsverbindlich; die Bieterangaben sind zweifelsfrei; es wurden keine Änderungen an den Vertragsunterlagen vorgenommen und die Angebote gingen form- und fristgerecht beim Auftraggeber ein. Es gibt keine Hinweise auf wettbewerbswidrige Absprachen. Gleiches gilt hinsichtlich vorsätzlich unzutreffender Erklärungen des Bieters bzgl. Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit. Nebenangebote waren zugelassen.

b) Fakultative Ausschlussgründe

Die Bieter E1 Zimmereihandwerk Aufbau GmbH und E2 Holzbau Heber GmbH sind präqualifiziert. Die Bieter E3 Denkmalpflege Mühlhausen GmbH & Co. KG, E5 Kero GmbH und E6 Zimmerei Langheinrich sind nicht präqualifiziert, die Eigenerklärung FB 124 liegt unterschrieben vor.

Vom Bieter E4 Holzbau Seeliger fehlt die Eigenerklärung, auf eine Nachforderung wurde jedoch verzichtet, da der Bieter auf Rang 4 liegt und somit wirtschaftlich uninteressant ist.

Fälle von Insolvenz oder schwerer Verfehlungen konnten nicht festgestellt werden. Die Zuverlässigkeit des Bieters als Bewerber muss nicht in Frage gestellt werden. Sie kommen Ihren gesellschaftlichen und sozialen Verpflichtungen ordnungsgemäß nach. Bei den eingegangenen Angeboten liegen somit keine fakultative Ausschlussgründe vor.

2. Wertungsstufe: Eignungsprüfung nach § 16 VOB/A

Zur Eignungsprüfung werden die ersten 3 Bieter näher betrachtet, da die weiteren Bieter aufgrund des Preisabstandes wirtschaftlich uninteressant sind.

Der Bieter auf **Rang 1 – E5 Kero Zimmerei und Holzbau GmbH** hat das FB 124 Eigenerklärung abgegeben. Die Umsätze für die Jahre 2019 bis 2021 liegen bei 2,4 bis 3,4 Mio. €/a. Die Anzahl der Beschäftigten liegt aktuell im Jahr 2023 bei Gesamt 17 Arbeitskräften.

Der Bieter erklärt im Formblatt 213, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Eine Prüfung der Referenzen ergab ein überwiegend positives Bild des Bieters.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

Der Bieter auf **Rang 2 – E2 Holzbau Heber GmbH** ist präqualifiziert. Die Umsätze für die Jahre 2020 bis 2022 liegen bei 2,85 bis 3,05 Mio. €/a. Die Anzahl der Beschäftigten liegt durchschnittlich bei 25 Mitarbeitern.

Der Bieter erklärt, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Eine Prüfung der Referenzen ergab ein überwiegend positives Bild des Bieters.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

Der Bieter auf **Rang 3 – E6 Zimmerei Langheinrich** ist nicht präqualifiziert. Der Bieter hat das FB 124 Eigenerklärung beigefügt und kann für die letzten 3 Geschäftsjahre entsprechende Umsätze benennen.

Der Bieter erklärt im Formblatt 213, dass alle Leistungen im eigenen Betrieb ausgeführt werden.

Referenzen zu mit der Ausschreibung vergleichbaren Leistungen liegen vor. Auf eine vertiefende Referenzprüfung wurde jedoch verzichtet.

Nach Prüfung der Unterlagen kommen wir zu der Einschätzung, dass die Eignung des Bieters bzgl. seiner Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit und Fachkunde uneingeschränkt gegeben ist. Der Bieter wird als ausreichend geeignet bewertet.

3. Wertungsstufe: Rechnerische und formelle Prüfung nach § 16 c VOB/A

Rechnerische Prüfung der Angebote:

Im Vergabeverfahren wurden die Positionen 06.1 und 06.2 als Entfallpositionen festgelegt. Der Bieter E3 Denkmalpflege Mühlhausen GmbH hat diese Positionen im Gesamtangebot eingerechnet. Eine entsprechende Korrektur wurde in nachfolgender Tabelle vorgenommen.

Bei den anderen Bietern stellten sich im Ergebnis der rechnerischen Prüfung keine Summierungs- oder Rechenfehler heraus.

Die Ergebnisse der rechnerischen Prüfung sind in nachfolgender Tabelle 1 – einem Auszug aus der Angebotsauswertung unserer AVA-Software – dargestellt.

		Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich			
Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
E5 - KERO Zimmerei und...	76.467,38		76.467,38	14.528,80	90.996,18	-	100,0%	-
E2 Holzbau Heber GmbH	109.071,00	-8.725,68	100.345,32	19.065,61	119.410,93	-	131,2%	-23,8%
E6 Zimmerei Langheinrich	102.825,29	-1.542,38	101.282,91	19.243,75	120.526,66	-	132,5%	-24,5%
E4 - Holzbau Seeliger	104.876,51		104.876,51	19.926,54	124.803,05	-	137,2%	-27,1%
E1 Zimmereihandwerk Auf...	156.730,57		156.730,57	29.778,81	186.509,38	-	205,0%	-51,2%
E3 DENKMALPFLEGE M...	272.290,89		272.290,89	51.735,27	324.026,16	-	356,1%	-71,9%

Tabelle 1: Angebotsübersicht

Technische Prüfung der Angebote

Nach der technischen Prüfung kann zusammenfassend festgestellt werden, dass die im Leistungstext vorgegebenen Normativen in den vorliegenden Angeboten eingehalten wurden.

Prüfung der Nebenangebote (wirtschaftlich und technisch)

Es wurden keine Nebenangebote vorgelegt.

Wirtschaftliche Prüfung der Angebote / Vergleich Kostenberechnung

				Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich	
Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
E5 - KERO Zimmerei und...	76.467,38		76.467,38	14.528,80	90.996,18	-	100,0%	-
Kostenberechnung	92.105,00		92.105,00	17.499,95	109.604,95	-	120,5%	-17,0%
E2 Holzbau Heber GmbH	109.071,00	-8.725,68	100.345,32	19.065,61	119.410,93	-	131,2%	-23,8%
E6 Zimmerei Langheinrich	102.825,29	-1.542,38	101.282,91	19.243,75	120.526,66	-	132,5%	-24,5%
E4 - Holzbau Seeliger	104.876,51		104.876,51	19.926,54	124.803,05	-	137,2%	-27,1%
E1 Zimmereihandwerk Auf...	156.730,57		156.730,57	29.778,81	186.509,38	-	205,0%	-51,2%
E3 DENKMALPFLEGE M...	272.290,89		272.290,89	51.735,27	324.026,16	-	356,1%	-71,9%

Tabelle 2: Vergleich Kostenberechnung

Nach rechnerischer Prüfung der Angebote beträgt der Abstand des Bestbieters E5 Kero GmbH zur Kostenberechnung 15.637,62 € (netto) bzw. 17%.

Der Bieter auf Rang 2 Holzbau Heber GmbH liegt 8.240,32 € über der Kostenberechnung.

4. Wertungsstufe: Prüfung der Angemessenheit der Preise nach § 16 d Abs. 1 Nr. 1 + 2 VOB/A

Das Angebot des Bestbieters liegt 23,8% unter dem Angebot des Zweitbieters. Der Bieter auf Rang 1 – Fa. Kero GmbH wurde diesbezüglich aufgefordert die Auskömmlichkeit des Gesamtangebotes zu erklären.

Die Auskömmlichkeit der angebotenen Preise wurde bestätigt.

Der Bieter mit dem niedrigsten Angebotspreis im Wettbewerb – Fa. Kero GmbH – kalkuliert eine Stundenzahl von 595 Stunden und bewegt sich damit innerhalb der geschätzten bautechnisch erforderlichen Ansätze des Planungsbüros.

Der Bestbieter hat nachvollziehbar dargelegt, dass er die Markt- und Wettbewerbssituation für seine Preisbildung effektiv genutzt hat, sodass hier ein annehmbares Angebot vorliegt.

Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Das Angebot des Bestbieters E5 – Kero GmbH entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen. Eine einwandfreie Ausführung, Qualität und Gewährleistung sind zu erwarten.

Dabei ist das Angebot auch das Angebot mit einem annehmbaren Verhältnis zwischen Preis und Leistung. Somit kann der Zuschlag auf das Angebot mit dem niedrigsten Preis erteilt werden.

Empfehlung:

Wir empfehlen Ihnen, dem Bieter mit der Angebotsnummer E5, der Firma

Kero Zimmerei und Holzbau GmbH

Friedensstr. 114
02929 Rothenburg

mit dem Angebot in Höhe von

Netto:	76.467,38 €
<u>Zzgl. 19% MwSt.:</u>	<u>14.528,80 €</u>
Brutto	<u>90.996,18 €</u>

den Zuschlag zu erteilen.

Das Angebot des o. g. Bieters enthält keine Nebenangebote und keinen Preisnachlass.

Bei Fragen stehe ich Ihnen unter 03591 – 350 186 zur Verfügung

Mit freundlichen Grüßen



Stephanie Köpp
Dipl.-Ing. (FH)

Anlagen

Anlage 1 – Preisspiegel und Nachrechnungsergebnisse der AVA-Software
Anlage 2 – Submissionsprotokoll