



GEMEINDERAT HOCHKIRCH 2025

Top **Beratungsgegenstand / Bemerkungen**

- 06.** Beratung und Beschluss zum Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“
 -Vergabe der Bauleistungen LOS 08 – Innenputz-
-
-

Sachdarstellung / öffentliche Sitzung

Der Gemeinderat Hochkirch hat am 19.09.2019 den Ersatzneubau des Kultur- und Begegnungszentrums Rodewitz beschlossen.

Zur Umsetzung des Vorhabens wurde im Rahmen einer öffentlichen Vergabe das LOS 08 Innenputz mit Umfang nach vorgegebenen Leistungsverzeichnis ausgeschrieben. Insgesamt unterbreiteten zwölf Firmen ein entsprechendes Angebot. Laut Kostenberechnung liegt die Budgetsumme bei 32.796,70 €. Das wirtschaftlichste Angebot wurde von der Firma HFS Hoch- und Tiefbau GmbH aus Ebersbach-Neugersdorf abgegeben. Das Angebot entspricht den gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen bei erwartungsgemäßer einwandfreier Ausführung, Qualität sowie Gewährleistung. Demnach steht die Auftragsvergabe an die HFS Hoch- und Tiefbau GmbH zum Beschluss:

B e s c h l u s s v o r l a g e

zur Beratung / Entscheidung für den **04.02.2025**

Der Gemeinderat Hochkirch beschließt der HFS Hoch- und Tiefbau GmbH aus Ebersbach-Neugersdorf den Zuschlag für das LOS 08 Innenputz als Bauleistung beim Vorhaben „Ersatzneubau Kultur- und Begegnungszentrum Rodewitz“ zu einem Bruttogesamtpreis von 21.152,81 € zu erteilen.

Datum: 22.01.2025

Einreicher: Bauamt

Abstimmung:

..... Ja-Stimmen Gegenstimmen Enthaltungen Befangenheit

Vergabevorschlag

Vorhaben: Bürgerzentrum Rodewitz

Los 08 – Innenputz

- Öffentliche Ausschreibung gem. VOB/A -

	Datum	Bieterzahl
<u>Ablauf der Angebotsfrist:</u>	18.12.2024 – 10:00 Uhr	12

Sehr geehrte Damen und Herren,

gemäß den Vergabebestimmungen im Anwendungsbereich der Richtlinie VOB/A und dem darin enthaltenen § 16 ff, erfolgte durch unser Büro die Prüfung und Wertung der bis zum 18.12.2024 - 12 eingegangenen Angebote, zu der Öffentlichen Ausschreibung, in den Wertungsstufen 1 – 4 mit folgendem Inhalt und Ergebnis.

1. Wertungsstufe: formale Angebotsauswertung nach § 16 VOB/A

a) Zwingende Ausschlussgründe

Die vorliegenden Angebote der Bieter enthalten alle geforderten Erklärungen, Nachweise und Einheitspreise.

Sie sind rechtsverbindlich unterzeichnet; die Bieterangaben sind zweifelsfrei; es wurden keine Änderungen an den Vertragsunterlagen vorgenommen, die Angebote gingen form- und fristgerecht beim Auftraggeber ein.

Es gibt keine Hinweise auf wettbewerbswidrige Absprachen. Gleiches gilt hinsichtlich vorsätzlich unzutreffender Erklärungen bzgl. Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit.

Nebenangebote waren zugelassen, es wurden jedoch keine Nebenangebote eingereicht.

b) Fakultative Ausschlussgründe

Bei den verbleibenden Bietern konnten keine schweren Verfehlungen, bzw. schuldhaftes Verhalten wie z.B. Zahlungsunfähigkeit eines Bieters, Wettbewerbsverstöße, nicht ordnungsgemäße Erfüllung von Pflichten zur Zahlung von Steuern, Abgaben und Sozialversicherungsbeiträgen, Kündigung eines früheren Auftrags wegen Schlechterfüllung, Täuschung des Auftraggebers in Bezug auf Ausschlussgründe und Eignungskriterien festgestellt werden. Die Zuverlässigkeit der Bieter als Bewerber muss

nicht in Frage gestellt werden. Sie kommen Ihren gesellschaftlichen und sozialen Verpflichtungen ordnungsgemäß nach. Bei den eingegangenen Angeboten liegen somit keine fakultativen Ausschlussgründe vor.

2. Wertungsstufe: Eignungsprüfung nach § 16 VOB/A

Auf Grund der Vielzahl der Angebote beschränkt sich die Eignungsprüfung auf die in der preislichen Wertung ersten vier Bieter. Dies betrifft die Bieter Nr. 08; 04; 03 und 05. Hier kann auf Grund der eingereichten Unterlagen gleichsam eine zur Erfüllung der angebotenen Leistung für das Los 08 Innenputz die notwendige Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit entnommen werden.

Zudem sind die Bieter 04 (Bauunternehmen Heidrich GmbH & Co. KG), 05 (Baugeschäft Säuberlich) und 08 (HFS Hoch- und Tiefbau GmbH) präqualifiziert, so dass man begründet von einer geforderten Eignung der Bieter ausgehen kann.

Die genannten Bieter verfügen allesamt über umfassende betriebsbezogene Kenntnisse auf dem speziellen Sachgebiet (Innenputzarbeiten), personelle Ausstattung und Referenzen.

Die zuvor benannten Bieter werden als ausreichend geeignet bewertet.

3. Wertungsstufe: Rechnerische und formelle Prüfung nach § 16 c VOB/A

Rechnerische Prüfung der Angebote:

Im Ergebnis der rechnerischen Prüfung ergaben sich keine Summierungs- oder Rechenfehler.

Die Angebote der Bieter Nr. 1; 8; 13 und 12 enthalten einen Preisnachlass.

Die Ergebnisse der rechnerischen Prüfung sind in nachfolgender Tabelle 1 – einem Auszug aus der Angebotsauswertung – dargestellt.

Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
A08 HFS Hoch-und Tiefb...	18.231,25	-455,78	17.775,47	3.377,34	21.152,81	-	100,0%	-
A04 Bauunternehmen Heid...	21.322,88		21.322,88	4.051,35	25.374,23	-	120,0%	-18,8%
A03 Swanenberg & Co Bau	21.743,60		21.743,60	4.131,28	25.874,88	-	122,3%	-18,2%
A05 Baugeschäft Säuberlich	23.827,28		23.827,28	4.527,18	28.354,46	-	134,0%	-25,4%
A09 nb Bauräger GmbH	25.185,14		25.185,14	4.785,18	29.970,32	-	141,7%	-29,4%
A01 ATB Putz GmbH	28.186,00	-1.691,16	26.494,84	5.034,02	31.528,86	-	149,1%	-32,9%
A12 Baugeschäft Pursche ...	27.224,54	-544,49	26.680,05	5.069,21	31.749,26	-	150,1%	-33,4%
A06 Schneider - Putz-Stuc...	26.732,20		26.732,20	5.079,12	31.811,32	-	150,4%	-33,5%
A02 Universal-Putz-GmbH	28.390,15		28.390,15	5.394,13	33.784,28	-	159,7%	-37,4%
A07 SBC Fassadentechnik...	28.679,07		28.679,07	5.449,02	34.128,09	-	161,3%	-38,0%
A10 Baubetrieb Poost	29.578,22		29.578,22	5.619,86	35.198,08	-	166,4%	-39,9%
A11 Bau-Cooperation G...	42.625,50	-852,51	41.772,99	7.936,87	49.709,86	-	235,0%	-57,4%
LV-Schätzpreis	24.716,06		24.716,06	4.696,05	29.412,11	-	139,0%	-28,1%
Budget	27.560,25		27.560,25	5.236,45	32.796,70	-	155,0%	-35,5%

Tabelle 1: Angebotsübersicht

Technische Prüfung der Angebote

Nach der technischen Prüfung kann zusammenfassend festgestellt werden, dass die im Leistungstext vorgegebenen Normativen in den vorliegenden Angeboten eingehalten wurden.

Prüfung der Nebenangebote (wirtschaftlich und technisch)

Es wurden keine Nebenangebote eingereicht.

4. Wertungsstufe: Prüfung der Angemessenheit der Preise nach § 16 d Abs. 1 Nr. 1 + 2 VOB/A

Die Preisstruktur der Bieter ist verständlich. Hinweise auf eine Mischkalkulation in den Angeboten oder auf einen unangemessen hohen oder niedrigen Preis wurden unter Beachtung obiger Erläuterungen sowie in Auswertung des Preisspiegels, des Formblattes 221, der Aufgliederung der Einheitspreise (Gesamt- bzw. Urkalkulation) sowie Vergleich der Bieter untereinander, nicht festgestellt.

Eine Ausnahme liegt beim Bestbieter vor, hier besteht zum zweitplatzierten Bieter eine Preisdifferenz von 20%.

Eine Aufklärung zur Auskömmlichkeit der Preise wurde daher vom Bieter 08 abgefordert.

Der Eingang der Antwort erfolgte fristgerecht und mit entsprechender Begründung und Bestätigung der Richtigkeit der Preise wie angeboten.

Zusammenfassend kann man von einer nachvollziehbaren, in sich schlüssigen Kalkulation sprechen. Der Bestbieter hat somit nachvollziehbar dargelegt, dass er die Markt- und Wettbewerbssituation für seine Preisbildung effektiv genutzt hat, so dass hier ein annehmbares Angebot vorliegt.

Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Das Angebot des Bestbieters A08 HFS Hoch- und Tiefbau GmbH erfüllt die gestellten technischen und inhaltlichen Anforderungen. Eine einwandfreie Ausführung, Qualität und Gewährleistung sind zu erwarten.

In die engere Wahl kommen nur solche Angebote, die unter Berücksichtigung rationellen Baubetriebs und sparsamer Wirtschaftsführung eine einwandfreie Ausführung einschließlich Haftung für Mängelansprüche erwarten lassen.

Das Angebot des Bieters A08 ist auch das Angebot mit einem annehmbaren Verhältnis zwischen Preis und Leistung. Somit kann der Zuschlag auf das Angebot mit dem niedrigsten Preis erteilt werden.

Empfehlung:

Wir empfehlen Ihnen dem Bieter mit der Angebotsnummer A08, der Firma

HFS Hoch- und Tiefbau GmbH
Spredorfer Str. 169
02730 Ebersbach/Sachsen

mit dem Angebot in Höhe von

Netto:	17.775,47 €
Zzgl. 19% MwSt.:	3.347,34 €
Brutto	21.152,81 €

den Zuschlag zu erteilen.

Das Angebot des o. g. Bieters enthält einen Preisnachlass auf alle Einheitspreise von 2,5%.

Bei Fragen stehe ich Ihnen unter 03591 – 350 183 zur Verfügung

Mit freundlichen Grüßen



Thomas Krüger
Ingenieur für Hochbau

Anlagen

- Anlage 1 – Preisspiegel AVA-Software
- Anlage 2 – Angebotsprüfung AVA-Software
- Anlage 3 – Submissionsprotokoll mit Nachrechnung
- Anlage 4 – Formblatt 223 Aufgliederung der Einheitspreise
- Anlage 5 – Preisauflärung Auskömmlichkeit